

KÉSZÜLT A
VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT
MEGBÍZÁSÁBÓL



VESZPRÉM MEGYE

TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ MÓDOSÍTÁSA ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI PROGRAM

KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS

EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS KERETÉBEN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÉS JAVASLATOK MEGBÍZÓVAL EGYEZTETETT TERVEZŐI VÁLASZAI

- elfogadásra került a 22/2021. (III.3.) MÖK határozattal -



2021. ÁPRILIS 21.

MEGBÍZÓI KONZULTÁCIÓ

Dr. Imre László
megyei főjegyző

Fabacsovics Zoltán
megyei főépítész, irodavezető

Várszegi Bernadett
területfejlesztési referens

KÉSZÍTETTE: PESTTERV KFT

Felelős tervezők:

Károlyi János
Schuchmann Péter

További tervezők:

Dr. Kollányi László
Hanczár Zsoltné
Kollányi László
Rhorer Ádám
Ziman Gergely

2021. április 21.

Megnevezés	Kiküldés/átvétel dátuma	Érkezett határidő:2021.01.18	Vélemény	Tervezői válasz
Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezet és Természetvédelmi Főosztály	2020.12.18	2021.01.04	Az elkészült értékelést elfogadja.	Intézkedést nem igényel.
Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	2020.12.18	2021.01.21	59. oldal (erdőterületek): "A térség fafajait a tölgyek (nemes tölgyek és a cser), valamint a bükk uralja.... Az akác csak a síkvidéken elfogadott faj. A fenyőket a térségben főleg a nagy termőhelytűrő-képességgel rendelkező feketefenyő és erdei fenyő képviseli. Ezek a Balaton-felvidék sekély termőrétegű, száraz talaján is jól megélnek szinte egyedüli lehetőséget kínálva itt az erdőgazdálkodásra, erdőtelepítésre." Javasoljuk a bekezdés pontosítását, legalább az akácra és a fenyőre vonatkozóan. A „nemestölgy” kifejezés ma már nem használatos.	A bekezdés pontosításra került. Az erdőterületek felújításánál a hazai őshonos fajok alkalmazását javasoljuk.
			80-81. oldal (Prioritás 2. A területi potenciál erősítése a vidékies térségekben, a városok éstérségeik összehangolt integrált fejlesztése, fenntartható térség- és településfejlesztés): A „turisztikai fejlesztések pozitív környezeti hatása” kifejezés itt is, és az anyagban máshol is többször előkerül, ami véleményünk szerint egy lehetetlenül nehezen megvalósítható dolog. Egy turisztikai fejlesztés lehet pozitív gazdasági szempontból, szemléletformálási szempontból, de "pozitív környezeti hatásai" csak a legkritikább esetben lehetnek.	A bekezdés kiegészítésre került. A "Helyi, térségi jelentőségű, turisztikai vonzerő, kulturális látványosság, turisztikai célú kerékpárutak fejlesztésének" végeredménye a rendezettebb környezet. A mederbe terelt turisztikai fejlesztések bizonyos területeken csökkentik más területeken növelik a környezetterhelést de természetesen a cél az, hogy a fejlesztések környezetterhelése ne haladhatja meg megengedhető terhelést (pl. egy rendezett parkoló kialakítása egy turisztikai célterület mellett véleményünk
			88. oldal (A Balaton vízminőségének és vízszintjének fenntartása, illetve javítása az üdülturizmus érdekében): A bekezdésindoklása véleményünk szerint megkérdőjelezhető, belső ellentmondást is tartalmaz, a beavatkozás ökológiai szükségessége pedig igencsak kérdéses.	A bekezdés javításra került. Az ellentmondásos részt töröltük.
			11. oldal (felhasznált adatok forrása): A felsorolás bővítendő az „illetékes államigazgatási szervek adatszolgáltatásával”, hiszen Igazgatóságunk is ebbe a kategóriába tartozik (nem szakhatóság)	Javításra került.
			15. oldal (C3 A környezeti elemek megújuló képességeinek biztosítása): A COx javítandó CO2-re.	Javításra került.
			21. oldal <i>környezeti szempontok</i> kezdetű bekezdés: „Az esetleges ellentétek feloldását operatív terveke készítésénél lyan feltételek, környezeti mutatók, határértékek, indikátorok megfogalmazásával kell” Kérjük a mondat átfogalmazását!	Javításra került. "Az esetleges ellentétek feloldását az operatív tervek készítésénél szigorú feltételek, környezeti mutatók, határértékek, indikátorok megfogalmazásával kell biztosítani."
			44, 49, 50. oldalak: Javasoljuk az ábrák, és ábrafeliratok elhelyezkedésének javítását.	Javításra került.

			66-67. oldal: A Veszprem megyei területrendezési terv nem foglalja a BKÜ-be eső területekkel. Ez a területfejlesztési koncepció viszont igen. Ezért a tájképvédelmi területek vonatkozásában lehetne utalni a térségi övezetre (Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete – MaTrT) szövegesen és térképi ábrázolást illetően is. Erre a térségi övezetre az országos tájképvédelmi övezetre vonatkozóan szigorúbb rendelkezések léptek életbe 2019. március 15-től. Ugyanígy az ökológiai hálózat kapcsán is érdemes lenne megemlíteni, hogy a térségi övezeti szabályozás (BKÜ) eltér megyén belül is az országos övezeti szabályozástól.	A fejezet kiegészítésre került a "Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról" törvény Tájképvédelmi övezetének ismertetésével.
			78. oldal: Az oldal hiányzik	Javításra került
			77. oldal (3.2 fejezet): A közlekedésfejlesztési programok jelenthet" részhez javasoljuk a megújuló energia fejlesztések felvételét is, ugyanis ezeknél is hasonló indokból javasolt a környezeti hatásvizsgálatok készítésére kiemelt figyelmet kell fordítani.	Kiegészítésre került.
			91. oldal (zöldinfrastruktúra fejlesztések): Kérjük beemelni a szövegbe: Javasoljuk annak a célnak az elérését, ami az elnevezésben is benne rejlik: a zöldinfrastruktúra fejlesztések az egyéb infrastruktúra fejlesztésekkel (út-közmű) azonos prioritást élvezzenek, az egészséges környezethez való emberi jog alapvető feltételeként.	Kiegészítésre került.
			81. oldal (Turizmus, helyi turisztikai fejlesztések): Véleményünk szerint a kerékpár utak fejlesztése (különösen ha új nyomvonal kialakításával is járna amelyet ugyan nem taglal a dokumentum, bár a közelmúltban is felmerült ilyen) nem csupán az építés közbeni por és zajszennyezés jelentené a negatív hatást, és főként nem a legfőbb negatív hatást. Sokkal komplexebb vizsgálatot igényelne.	Kiegészítésre, javításra került.
			88. oldal (A Balaton vízminőségének és vízszintjének fenntartása, illetve javítása az üdülturizmus érdekében): Nem elegendő csak az üdülési hajlandóság- üdülési turizmus szempontjából vizsgálni a Balaton vízszintjének megőrzését.	A bekezdés javításra került. Az ellentmondásos részt töröltük.
Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	2020.12.18	2021.01.05	Kifogást nem emel.	Intézkedést nem igényel.
Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	2020.12.18	határidőn belül nem érkezett		Intézkedést nem igényel.
Győr- Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	2020.12.18	2021.01.18	Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	Intézkedést nem igényel.

Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	2020.12.18	2021.01.13	A környezeti értékelés vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból elfogad	Intézkedést nem igényel.
Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda	2020.12.18	2021.01.22	Az alábbi kiegészítéssel egyetért, elfogadásra javasolja: Az építészeti örökség munkarészben a világörökség várományos területek között csak Bakonybél került nevesítésre, miközben a „Balaton-felvidéki kultúrtáj” és a „Magyarországi tájházak hálózata” világörökség várományos helyszínek ¹ nem kerültek említésre. Hiányolom továbbá a megyében található történelmi emlékhelyek ² (Pápa, református kollégium és ótemplom; Sóly, református templom; Tihany, bencés apátság; Veszprém, Vár utca) felsorolását. A teljeskörűség érdekében javaslom a munkarész kiegészítését.	A javaslat elfogadásra került. A környezeti vizsgálatot az
Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	2020.12.18	2021.01.18	VESZPRÉM MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJÁT ÉS PROGRAMJÁT MEGALAPOZÓ HELYZETÉRTÉKELÉS ELŐKÉSZÍTÉSI FÁZIS című dokumentum 23. oldalán A termőföldek területnagyságának és mennyiségének alakulása című rész 2. bekezdésében a megye erdő területére vonatkozóan „több, mint 128.000 ha erdő” szerepel, míg jelenleg az Országos Erdőállomány Adattár szerint ez az adat 135.094 ha. A KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS című dokumentum 53. oldalán a Veszprém megyében található erdőterület értékeként 125 325 ha szerepel. A KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS című dokumentum 55. oldalán a Veszprém megyében található erdőterület értékeként 125 525 ha szerepel a 2018-as évhez a táblázat legfelső sorában. Jelenleg az Országos Erdőállomány Adattár szerint ez az adat 135.094 ha.	A javaslat elfogadásra került, az érintett rész javításra került.
Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály	2020.12.18	2021.01.18	Talajvédelmi szempontból szakmailag megfelelőnek tartja.	Intézkedést nem igényel.
Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	2020.12.18	2020.12.30	Elfogadja, észrevételt nem tesz.	Intézkedést nem igényel.
Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály	2020.12.18	2021.01.18	Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	Intézkedést nem igényel.
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1.	2020.12.18	2021.01.18	A módosított tematika alapján elkészített környezeti értékelés figyelembe veszi a BFKH BP/FNEFTKI/8064-2/2020. iktatószámú levelében leírtakat, és foglalkozik a megye területén lévő gyógyhelyekre gyakorolt hatás vizsgálatával. Fentiek alapján a BFKH a környezeti értékelést megfelelőnek tarja, ellene kifogást nem emel.	Intézkedést nem igényel.

Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály	2020.12.18	2021.01.18	A környezeti értékelés nem megfelelő, kérjük, hogy az alábbiak szerint egészítsék ki, javítsák.	A fejezet új adatszolgáltatás alapján átírássra, javításra került.
			1. 93. oldal: Összefoglalás c. fejezetből teljes mértékben kimaradt a kulturális örökség. Ez különösen szembeűnő a stratégiai erőforrások megőrzése, fenntarthatósági és turisztikai -szempontból fontos, megőrzendő értékek felsorolása bekezdésben. Ezt a részt -mindenképpen kérjük, hogy egészítsék ki a „kulturális örökség” fogalmával. Továbbá fontosnak érezzük, hogy a megye fejlesztése szempontjából a régészeti és műemléki értékekben rejlő potenciál egy-két mondat formájában külön is <u>megfogalmazásra kerüljön</u> .	A fejezet kiegészítésre került a kulturális örökség fogalmával. Új bekezdésben kiemeltük a régészeti lelőhelyekkel és a műemléki értékekkel kapcsolat jogszabályok betartásának fontosságát.
			2. 67–68. oldal: Építészeti örökség és kulturális örökség alfejezethez kapcsolódóan szeretnénk megjegyezni, hogy többször jeleztük már a Térinfo Bt. felé, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) nem „kiszélesítette” az építészeti örökség fogalmát, hanem más jogtörténeti előzményekre vezethető vissza annak fejlődése, illetve az építészeti örökség és a kulturális örökség két egymást metsző és nem befoglaló halmaz. Továbbá pontatlan a nemzetközi építészeti örökség – Világörökség párhuzam, valamint felhívom arra is a figyelmét, hogy az építészeti és az épített örökség is két külön fogalom. Kérjük, hogy <u>ezt a bekezdést fogalmazzák át.</u>	Javításra került a jogszabályi módosításnak megfelelően.
			a. A terminológiai keveredést jól illusztrálja a 23. ábra melynek címe: Építészeti és kulturális örökség. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 11. pontja alapján a fogalom az alábbiakat takarja: 11. Kulturális örökség elemei: a régészeti örökség, a hadtörténeti örökség régészeti módszerekkel kutatható elemei, a műemléki értékek, a nemzeti emlékhely, a kiemelt nemzeti emlékhely és annak 61/l. § (3a) bekezdése szerinti településképvédelmi környezete, valamint a kulturális javak. Kérem, hogy vagy nevezzék át az ábrát, vagy pótolják a hiányzó adatokat. Fentiekől függetlenül mindenképpen kérem, hogy vetítsék térképre a régészeti lelőhelyeket, ezeken belül is megkülönböztetve a védett és nyilvántartott lelőhelyeket.	Javításra került a jogszabályi módosításnak megfelelően.
			b. A megye területén a régészeti lelőhelyek száma, a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján, a Miniszterelnökség által vezetett közhiteles nyilvántartás (továbbiakban: Nyilvántartás) szerint 2615, a megyét érintő lelőhelyekkel együtt pedig 2672. Ez a szám a dokumentumban olvasható számtól 1892, jelentősen eltér. Kérem, hogy <u> pontosítsák az adatot, tisztázzák az eltérést.</u>	A Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályától (VEKTHIR) megigényelt adatszolgáltatása alapján (2021.01.29., Szvat Márton, Kalocsai János) a fejezet pontosításra, kiegészítésre kerül.

		<p>c. Felhívom a figyelmüket arra, hogy a műemléki értékek tekintetében aktualizálni szükséges a használt fogalmakat a Kötv. hatályos állapotának megfelelően. A Kötv. 2020. szeptember 1-től hatályos 92/A. § (1) bekezdése szerint: A 2020. augusztus 31-én I. kategóriába sorolt műemlékek e törvény erejénél fogva 2020. szeptember 1-jével kiemelten védett műemlékké, a II. kategóriába sorolt műemlékek, valamint a nyilvántartott műemléki értékek e törvény erejénél fogva védett műemlékké válnak. A műemlékvédelem tárgyai tekintetében a dokumentumban olvasható számok és a Nyilvántartás adatai csak részben egyeznek meg. Szükség szerint szíveskedjenek a hivatkozott számadatokat, ill. azok térképi ábrázolását is módosítani. Amennyiben a nyilvántartási adatok bármilyen okból kifolyólag korrekcióra szorulnak, kérjük, hogy a Környezeti értékelés készítőjén keresztül erről intézkedni szíveskedjenek.</p> <p>Ezúton tájékoztatom, hogy a régészeti lelőhelyekkel és a műemléki értékekkel kapcsolatban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 17. pontja alapján az adatszolgáltató szerv a megyei örökségvédelmi hatóság, a Veszprém Megyei Kormányhivatal (Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, 8200 Veszprém, Mindszenty József u. 3–5.)</p>	<p>A Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályától (VEKTHIR) megigényelt adatszolgáltatása alapján (2021.01.29., Szvat Márton, Kalocsai János) a fejezet pontosításra, kiegészítésre kerül.</p>
		<p>3. Összességében hiányolom korábbi BP/1006/00427-2/2020. iktatószámú a tematikára vonatkozó levelemben javasolt megközelítési szempontok kifejtését: „... kérem, hogy vázolják fel azokat az általános irányelveket, amelyek mentén a kulturális örökség (műemléki és régészeti) védelme, fenntartható használata koncepció szintjén biztosítható.</p> <p>Kérem, hogy térjenek ki a 2020–2027-es uniós tervezési ciklushoz kapcsolódó konkrét, közvetlenül az örökségi értékek védelmét, fenntartható használatát elősegítő elképzelésekre. Szintén javasolt tárgyalni azokat a módosításokat, amelyek hatást gyakorolnak a műemléki értékekre, régészeti lelőhelyekre, negatív hatás esetén, pedig ennek elkerülését, csökkentését biztosító, tervezett intézkedésekre.”</p> <p>A környezeti értékelés alapján az a benyomás alakulhat ki, hogy a megye a régészeti, műemléki értékek tekintetében nem rendelkezik hosszú távú <u>koncepcióval, programmal.</u></p>	<p>A kérsnek megfelelően a fejezet kiegészítésre került.</p>
		<p>Kérem, hogy fentieknek megfelelően a környezeti értékelést legyenek szívesek javítani, kiegészíteni és a javításokat, kiegészítéseket a kapcsolódó egyéb dokumentumokban is átvezetni szíveskedjenek.</p> <p>Szükség esetén, szívesen állunk rendelkezésükre további konzultáció formájában. Ügyintéző: Bozóki-Ernyey Katalin – Király Judit Telefonszám: 0620/2284-144 E-mail: bozoki-ernyey.katalin@bfkh.gov.hu; kiraly.judit@bfkh.gov.hu</p>	

Nemzeti Népegészségügyi Központ Országos Tisztifőorvos	2020.12.18	2021.01.04	Egyetért, észrevételt, módosító javaslatot nem tesz.	Intézkedést nem igényel.
Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	2020.12.18	határidőn belül nem érkezett		Intézkedést nem igényel.
Észak- Dunántúli Vízügyi Igazgatóság		2021.01.18	A Vízyűjtő-vízgyűjtőtervezési tervek fejezetben (37.o.) nem jók az alegységek számai (kivéve Zala és Balaton) 3. fejezet Felszíni vizek pontban (49.o.) nincs megemlítve a Rába.	Javításra került.
Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság		2021.01.18	A Környezeti értékelés című dokumentummal kapcsolatban megjegyezzük az alábbiakat: A 49. oldal „Felszíni vizek” elnevezésű pontban felsorolt vízgyűjtők a vízgyűjtőgazdálkodási tervezéssorán meghatározott vízgyűjtőgazdálkodási tervezési alegységek. Veszprém megyét az alábbi tervezési alegységek érintik: - 1-4 Marcal - 1-5 Bakony-ér és Concó - 1-13 Észak-Mezőföld és Keleti-Bakony - 4-2 Balaton közvetlen	Javításra került.
			Az 50. oldal 2. bekezdésében Veszprém megye legjelentősebb vízfolyásai vannak felsorolva, azonban a Dinnyés-Kajtori-csatorna Fejér megye jelentősebb vízfolyásai közé tartozik, a Nádor-csatorna 110 km-es hosszából pedig csak a felső 2,5 km-es szakasz érinti Veszprém megyét. Vízügyi szempontból egyéb észrevételt nem teszünk.	Javításra került.
			Árvízvédelem: 1. VESZPRÉM MEGYE Területfejlesztési Konceptió Módosítása EGYEZTETÉSI VÁLTOZAT Fejezet: Vizek nyújtotta potenciálok kihasználása a térség fejlesztésében Oldal: 77. Helyesbítendő első bekezdés: „Balaton optimális vízkészletgazdálkodását meg kell valósítani. A Balaton felső szabályozási szintjének újabb 10 cm-rel történő emelése kívánatos, melynek infrastrukturális igényeit biztosítani szükséges.” Nem szándékozunk, nincs napirenden a Balaton felső szabályozási szintjének újabb 10 cm-rel történő emelése. Balaton jelenlegi felső szabályozási szintje 120 cm. (2019. február 11. én jogerőssé vált 35700/9132-14/2018.ált. iktatószámú – Balaton vízszintszabályozása -Vízjogi engedély)	Intézkedést nem igényel, a megjegyzés a Területfejlesztési Konceptió Módosításának Egyeztetési változatára vonatkozik.

<p>2. VESZPRÉM MEGYE Területfejlesztési Programja Stratégiai Program EGYEZTETÉSI VÁLTOZAT Fejezet: Veszprém megye egyedülállóan gazdag turisztikai potenciáljának hasznosítása Oldal: 37. Helyesbítendő első bekezdés, második mondata: „A Balaton, a Balatoni-riviéra és a Balaton-felvidék Veszprém megye legnagyobb jelentőségű turisztikai desztinációja.” „Balatoni-riviéra” szóösszetétel helyett a Balaton parti sáv kifejezést javasoljuk szerepeltetni.</p>	<p>Intézkedést nem igényel, a megjegyzés a Területfejlesztési Konceptió Módosításának Egyeztetési változatára vonatkozik.</p>
<p>Vízvédelem, vízgyűjtő-gazdálkodás Vízilékművek területén: Ivóvízellátás: A megye települései közműves ivóvízzel ellátottak, azonban ez nem jelenti az itt élő lakosság 100%-os ellátását, tekintettel arra, hogy nem csak a központi belterületen él a lakosság és előfordulnak olyan egyéb belterületi, valamint lakott külterületi részek ahol a közműves vízellátás nem épült ki. Ivóvízminőségi oldalról tudomásunk szerint megvalósultak azok a fejlesztések az ivóvízminőségjavító program keretében, melyek szükségesek voltak, és a KEOP-KEHOP pályázati feltételeknek megfeleltek.</p>	<p>A javaslat szerint kiegészítésre került a fejezet.</p>
<p>Szennyvízelhelyezés, szennyvíztisztítás: A megye települései közül mintegy 50 nem rendelkezik szennyvízcsatornával vagy település szinten kiépített egyedi szennyvízkezeléssel. A dokumentációk több helyen említik a szennyvízcsatorna kiépítésének szükségességét, azonban az összegyűjtött szennyvíz további sorsáról nem tesznek említést. A lehetséges fejlesztések között előfordul, hogy meglévő szennyvíztelepre történhet csatlakozás, a telep fejlesztése nélkül, illetve arra is akad példa, hogy a meglévő telep fejlesztése mellett lehetséges ez. Vannak olyan települések melyek önálló szennyvízelvezetési és tisztítási agglomerációt tudnak alkotni. 2016 januárjától kezdve a 379/2015 (XII. 8.) Korm. rendelet szerinti agglomerációs lehatárolás, vagy módosítás elkészült, annak Belügyminisztériumi jóváhagyásával rendelkeznek települések. Tehát a szennyvízcsatornahálózat fejlesztésén túl, a szennyvíztisztítás fejlesztése is megoldandó feladat kell, hogy legyen. (Megjegyezzük, hogy említésre kerül, hogy elválasztott rendszerű szennyvízcsatorna tervezendő akkor is, ha a főgyűjtő egyesített rendszerű. Ismereteink szerint Veszprém megye csatornahálózatára nem jellemző az egyesített</p>	<p>A javaslat szerint kiegészítésre került a fejezet.</p>

			<p>Szennyvíztisztítás területén érdemes lenne azzal is foglalkozni, hogy a meglévő szennyvíztisztító telepek (elsősorban a 2000 lakosegyenértéknél kisebb kapacitású telepek) milyen állapotban vannak, azok fejlesztése mennyire szükségszerű.</p> <p>A megyében nem csak a már említett módon valósultak meg szennyvíz elhelyezési, kezelési projektek, vannak olyan települések, amelyek esetében programszerűen telepített, ingatlanonként 5 elhelyezett egyedi szennyvíztisztító kisberendezések, vagy szennyvízkezelő létesítmények és szűrő/tisztító mezők épültek ki a szennyvíz ártalommentes elhelyezésére. Ezek esetében is célszerű lenne megvizsgálni, hogy az alkalmazott technológia/berendezés mennyire vált be, mennyire szolgálja az eredeti célkitűzést, mennyire illeszkedik a település igényeihez, adott esetben szükséges-e más irányban elmozdulni. A 2000 főnél kisebb települések esetében a lehetséges megoldásokra annál is inkább időszerű választ keresni, mert 2020. december 02-án megjelent a 1868/2020 (XII. 2) Korm. határozat a 2000 lakosnál kisebb településeken a szennyvíztisztítási beruházások megvalósításának vizsgálatáról.</p>	A javaslat szerint kiegészítésre került a fejezet.
Települési jegyzők	2020.12.18			
Kővágóörsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője		2021.01.18	a véleményezési dokumentációban foglaltakkal egyetért, azzal kapcsolatban észrevételt nem tesz.	Intézkedést nem igényel.
Innovációs és Technológiai Minisztérium		2021.01.20	Környezeti értékelés	
			A dokumentum 36. oldalán elírás történt, kérjük ennek javítását a dőlt betűkkel jelzetteknek megfelelően: "A A természeti erőforrások megóvása, a természeti környezet és a vizek védelme, a környezeti	Kérés szerint javítva
			2. A dokumentum 83. oldalán elírás történt, kérjük ennek javítását a dőlt betűkkel jelzetteknek megfelelően: "Az intézkedéseknek pozitív hatása van a környezeti rendszerekre és különösen a vízre, mint környezeti..."	Kérés szerint javítva
			A dokumentumban a klímaváltozás kérdése szakmailag megalapozottan jelenik meg (kitér települési vízvisszatartó rendszerek kiépítési lehetőségeire). Azonban a területfejlesztési koncepció és programok beavatkozásainak 2018-as megyei klímastratégiával való összevetésénél (36. oldal) néhány megállapítás nem helytálló a klímaadaptáció fogalmának stratégiai és operatív programokban szereplő pontatlan használata miatt. Mivel a klímaadaptációs prioritáshoz kapcsolódó beavatkozások nem a klímaadaptációról szólnak, így nem állítható, hogy a klímaadaptáció kiemelt prioritásként kezelése csökkenti a hőhullámok okozta egészségügyi kockázatokat (táblázat 1. sor). A Környezeti értékelés átdolgozása javasolt a fentebb említett dokumentumok alapján, melyből kiindulva célszerű tovább bővíteni a stratégiát és a programot.	Kiegészítve, átfogalmazva.
A Második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia szerepel a hivatkozott stratégiák között. Emellett javasoljuk a tervezésnél a Nemzeti Tiszta Fejlődési Stratégia 2020 januárja óta hatályos tervezetének szíves figyelembe vételét. A dokumentum a következő elérhetőségen olvasható: https://ec.europa.eu/clima/sites/lts/lts_hu_hu.pdf	A tervezet fő célkitűzése a Második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia alatt ismertetésre kerül.			
Agrárminisztérium		2021.01.20	Környezeti értékelés című dokumentum	

			<p>A Környezeti értékelés című dokumentációban bemutatásra kerül a Nemzeti Erdőstratégia 2016-2030 című dokumentum és annak céljai, a megye fejlesztési koncepciójának és programjának stratégiához kapcsolódó vonatkozásai, az illeszkedés erőssége (27-28. oldal). A 15. ábrán és néhány mondat erejéig megjelenik a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH) adatszolgáltatásra hivatkozással a kiváló termőhelyi adottságú erdőterületek bemutatása (58-59. oldal). Miután a hatályos területfejlesztési és területrendezési jogszabályok már nem tartalmazzák ezt a területi lehatárolást, javasolom a kiváló termőhelyi adottságú erdőterületekre vonatkozó tartalom törlését.</p>	Javításra, törlésre került. A hatályos területfejlesztési és területrendezési jogszabályok már valóban nem tartalmazzák ezt a területi lehatárolást, a cím átfogalmazásra került.
			<p>A Környezeti értékelés 54. oldalán a következő mondat szerepel: „A BFKH Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály TAKARNET nyilvántartása 11 kategóriába sorolja a területhasználati adatokat.” Ez a megállapítás nem helytálló, mivel nem Budapest Főváros Kormányhivatala (BFKH) sorolja 11 kategóriába az egyes művelési ágakat, hanem az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet 40-50. §-ai.</p>	Javításra került.
A Nemzeti Vagyon Kezeléséért Felelős Tárca Nélküli Miniszter	2021.01.27	<p>KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS a Veszprém megyei területfejlesztési koncepció a 2021-2027-es uniós tervezési időszakra történő felkészüléshez szükséges - módosításához, valamint a 2021-2027-es tervezési időszakra szóló Veszprém megyei területfejlesztési program megalkotásához Egyeztetési dokumentáció</p>		
		<p>Az illeszkedés mértékét bemutató oszlop esetében javasoljuk megmagyarázni, hogy az adott színű és mennyiségű pontok mit jelölnek.</p> <p>14. oldal „B3 Anyagáramok ciklusainak megyén belül való zárása” bekezdés: A közelség elve és a szennyező fizet elve alapján alapvetően szükségszerűek a lokális megoldási javaslatok, ugyanakkor ugyanilyen fontos a rendszerben történő gondolkodás. Javasoljuk megjegyezni, hogy a környező hasznosító, feldolgozó kapacitásokat figyelembe véve szükséges a hulladékáramok beavatkozási pontját a lehető legjobban meghatározni.</p>	A jelmagyarázatot pótoltuk, az adott bekezdéseket javítottuk, kiegészítettük.	
Fábián Gusztáv, polgármester SALFÖLD Község	2021.01.28	<p>p. 64., 28. táblázat Natura 2000 Különleges Természetmegőrzési Területek c. táblázatba javasoljuk a Káli-medence felvételét, amely nem csak a kormányrendeletben meghatározott jelentős fajok, de madárfajok élőhelye, valamint magas természeti értékű, természetvédelmi és tájvédelmi terület.</p> <p>p. 70. Levegő-tisztaság védelem Balaton parttól kevesebb mint 2000 méterre, Kisörpuszta térségében a működő homokbánya miatt magas a szálló por terhelés.</p> <p>p. 70. Zaj és rezgés elleni véd. Kisörpuszta térségében a működő homokbánya folyamatos és jelentős zajterheléssel üzemel.</p>	<p>A Natura 2000 Különleges Természetmegőrzési Területek nemzetközi egyezmény alapján kerülnek lehatárolásra. Itt a környezeti értékelés csak átveszi meglévő adatokat. Új területek kijelölését az érintett nemzeti park igazgatóság javasolhatja.</p> <p>A megjegyzés beépítésre került.</p> <p>A megjegyzés beépítésre került.</p>	
Papkeszi Község Önkormányzata	2020.12.17./12.18.	2021.02.01	Környezet értékelés dokumentum	

		<p>(47. oldal) Talajszennyezés A megyében elsősorban az ipari tevékenység okozott számos helyen súlyos talaj- és vízszennyezéseket, melyek egy része már korábban, másik részük a közelmúltban vált ismertté. A szennyezések egy részén kármentesítési munkálatokat végeztek, azonban egyes helyeken nem Veszprém megyei területfejlesztési koncepció módosítás és területfejlesztési program 2021-2027 - Környezeti Értékelés 49 kezdődtek még meg a munkálatok. Az ismert szennyezések nyomon követésére sok helyen monitoring rendszert építettek ki. Meglévő és volt ipari üzemekkel leginkább veszélyeztetett települések Veszprém megyében: Balatonfűzfő (Crescom Kft. Haltech Kft.), Berhida (Chemark Kft. Maxam Kft.), Csajág (Kajári Agrofor Kft.), Gógánfa (Prímagáz ZRt.), Ukk (Prímagáz ZRt.), Litér (Crescom Kft. Haltech Kft.), Pétfürdő (Nitrogénművek Zrt.), Pétfürdő (Huntsman ZRt. Nitrogénművek ZRt. Petrotár Kft.). Nitrát érzékeny területeknek azok a területek minősülnek, amelyek geológiai, talajtani adottságaik és vizeik magas nitrát- tartalma miatt különösen veszélyeztetettek. A felszín alatti vizekre vonatkozóan, a 27/2006 (II. 7.) Korm. rendelet alapján minősíthetők egyes területek nitrát érzékenyek. Veszprém megyében elsősorban a karsztos területek és a vízbázisok alapján lehet nitrát érzékenyek minősíteni területeket.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
		<p>(87. oldal) Tájrehabilitáció Veszprém megye területén számtalan tájsebet jelentő felszíni bányá, anyagnyerőhely, katonai gyakorlótér, lőtér, vagy felhagyott ipari terület található. A tájrehabilitációról a Balaton térsége kapcsán történik csak említés. A tervezett zöldinfrastruktúr fejlesztéseket a barnamezős területek, tájsebek rehabilitálásával is össze kell kapcsolni.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
		<p>A falusi turizmusban rejlő lehetőségek kihasználása, a kerékpározás lehetőségének és biztonságának javítása és a speciális helyi termékek előállításának. A térségi kerékpárút hálózat (a megyei területrendezési tervben meghatározott) tervezett elemei (és kapcsolatrendszer): (66. oldal)</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
		<p>▪ Várpalota - Pétfürdő – Berhida A Balaton megközelítése miatt Papkeszit átszelő kerékpárút része fontos a Várpalotai szakasznak. Hiába van a település öt kilométerre a Balatontól a biztonságos kerékpárút nem vezet oda. Tájrehabilitáció Veszprém megye területén számtalan tájsebet jelentő felszíni bányá, anyagnyerőhely, katonai gyakorlótér, lőtér, vagy felhagyott ipari terület található. A tájrehabilitációról a Balaton térsége kapcsán történik csak említés. A tervezett zöldinfrastruktúr fejlesztéseket a a falusi turizmusban rejlő lehetőségek kihasználásabarnamezős területek, tájsebek rehabilitálásával is össze kell kapcsolni.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft.</p>		<p>47. oldal „Talajvédelmet szempontjából a megye területének jelentős része az enyhén lejtős vagy e feletti lejtős, meredek kategóriába tartozik.” Szövegpontosító észrevétel: - Talajvédelmet helyett Talajvédelem.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>

<p>50. oldal „Általánosságban megállapítható, hogy a vízfolyásmenti területe rendezetlenek, a parti depóniák és a tisztázatlan tulajdonviszonyok miatt egyre hosszabb szakaszokon hozzáférhetetlenek.”</p> <p>„Veszprém egye karsztos területei és a Balaton vízgyűjtője különösen érzékenyek a nitrát szennyezésre.”</p> <p>Szövegpontosító észrevétel:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Területe helyett területek -Egye helyett megye. 	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>54. oldal „Míg a felszínborítás elsősorban a borítotttsági adatokon alapul, a területhasználati adatok már az egyes területhasználat típusokat is figyelembe veszik (pl. az erdő vagy egy gyepterület a kivett kategóriába esik, ha honvédelmi területként van nyilvántartva.)”</p> <p>Szövegpontosító észrevétel:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Felszínborítás helyett felszínborítás. 	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>55. oldal „Az erdőterület 54 %-al növekedtek, a szántók 11%-al csökkentek.”</p> <p>Szövegpontosító észrevétel:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Erdőterület helyett erdőterületek. -54%-kal ; 11%-kal 	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>56. oldal „A zöldfelületek oxigéntermelő, CO2 és pormegkötő képességes szempontjából így minden fotoszintetizáló növényfelület fontos, értékes lehet.”</p> <p>„A zöld levében található klorofill mennyisége alapján készült NDVI zöldfelület intenzitás térkép jól mutatja a jelenlegi értékes többszintű növényállomány elhelyezkedését.”</p> <p>Szövegpontosító észrevétel:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Képességes helyett képessége -Levében helyett levélben. 	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>62. oldal „...Herend, Herend, Jásd, Kapolcs, Kapolcs, Kapolcs,…”</p> <p>Szövegpontosító észrevétel:</p> <ul style="list-style-type: none"> -A felsorolásban Herend kétszer, Kapolcs pedig háromszor szerepel. 	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>67. oldal „Veszprémmegye területén a korábbi OTRT-hez képest összességében kimértékben, mintegy 6900 ha-al nőtt a tájképvédelmi terület, ami kifejezetten előnyös a tájkép adottságok megőrzéséhez.”</p> <p>Szövegpontosító észrevétel:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Kimértékben helyett kismértékben. 	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>70. oldal „A tervezett elkerülők közül a több szakasz megépült, az érintett településeken a zaj-és rezgés-terhelés jelentősen csökkent, a levegőminőség pedig számottevően javult.”</p> <p>„A szentkirályszabadjai repülőtér forgalma Balatonalmádi Öreghegy térségében okoz kisebb környezeti konfliktust.”</p> <p>Szövegpontosító észrevétel:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Nem kell az áthúzott „a” betű -Különírni a kijelölt szavakat: térségben okoz. 	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>71. oldal „Az idei évben az algavirágzás és a szúnyoginvázió is elmaradt.”</p> <p>Szövegpontosító észrevétel:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Szúnyoginvázió helyett szúnyoginvázió. 	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>

<p>75. oldal „A területfejlesztési koncepció nyolc átfogó célja mellett jelöltük (pl. PR1), hogy a program melyik prioritástengelyéhez kapcsolódik a cél.” „(A prioritástengelyek és beavatkozások hatásait a következő fejezetben kerülnek részletes ismertetésre.)” „A megyei programban foglaltak és az azokkal összhangban meghatározott projektek konkrét megvalósulását szolgálófejlesztési, beruházási tervke, terület-és településrendezési tervek készítése során lesz eldönthető a Natura 2000 területekre gyakorolt hatás.” „Emberek egészségi állapotára, társadalmi, gazdasági helyzete gyakorolt hatás (különös tekintettel az életminőségre, kulturális örökségre, területhasználatra, gyógyhelyekre)” Szövegpontosító észrevétel: -elültük helyett jelöltük -hatásait helyett hatásai -tervke helyett tervek -helyete helyett helyzetre.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>78. oldal „A területfejlesztési program részletesen, proioritás tengelyek mentén kifejtett bevatkozásait ezért környezetre gyakorolt potenciálsi hatásuk illetve a hatást kiváltó lehetsége okok alapján mutatjuk be.” Szövegpontosító észrevétel: -a pirossal kiemelt szavak javítása.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>85. oldal „A környezeti fejlesztési koncepció és program önmagában nem okoz olyan környezeti problémákat, amelyek esetében külön környezeti szempontú intézkedésre lenne szükség.” Szövegpontosító észrevétel: -ésprogram helyett és program.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>86. oldal „A stratégiai célok között az energiatudatosság, az energiahatékonyság, a zöld energia használata egyaránt kiemelt figyelmet kap.” Szövegpontosító észrevétel: -kat helyett kap.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>87. oldal „A területfejlesztési koncepcióban szükséges lenne kitérni, hogy a fenti feltételek teljesülése milyen területszerkezeti változásokat okoz majd a megyében.” Szövegpontosító észrevétel: -fennti helyett fenti.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>89. oldal „A rendezési tervek készítése során azonban ki kell térni az a klímaváltozás szempontjából sérülékeny területek meghatározására, ezért javasoljuk egy új övezet a klímaváltozás szempontjából érzékeny területek övezete bevezetetését a sajátos megyei övezetek közés.” Szövegpontosító észrevétel: -a pirossal kiemelt szavak javítása.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>

<p>Általános, dokumentum egészére vonatkozik</p> <p>Javasoljuk a dokumentáció célrendszerének releváns adatokkal és mutatókkal történő kiegészítését annak érdekében, hogy a végrehajtás során ellenőrizhető és követhető legyen a teljesíthetőség. Különösen javasolt a vizsgált környezeti elemek vonatkozásban minél több adat, mutató használata, alkalmazása, ill. a hiányzó területekre pl.: Balaton, hulladékgazdálkodás, szennyezett területek, erőforrások használata...stb. vonatkozó információk és elemzések pótlása.</p> <p>A KÉ 18. oldalán: A célrendszer jelenlegi formájában nem tartalmaz egyetlen egy számot, adatot, mutatót sem, így véleményünk szerint nehézségekbe ütközik megállapítani, hogy pontosan mit szeretnének megvalósítani, ezzel összefüggésben érzékeltetni, mérni. Ezen túlmenően lehetséges, hogy a jelenlegi helyzet meghatározásához az előző tervezési ciklusban elért, vagy éppen meghiúsult célok elemzésére is szükség lenne.</p> <p>A KÉ 79-84. oldalán: A prioritások alapján tervezett konkrétabb intézkedések és azok környezeti hatásainak összevetése esetében szintén hiányoznak a kézzelfogható adatok.</p> <p>KÉ 93. oldal: A monitoring terv esetében is hiányoznak az adatok.</p>	<p>A környezeti értékelés ilyen mélységben, környezeti indikátorok szintjén nem vizsgálja a fejlesztési koncepciót és programot. A koncepció és program is kevés számszerűsített adatot tartalmaz.</p>
<p>10. oldal A Környezeti Értékelés (továbbiakban KÉ) tartalmi meghatározása véleményünk szerint csak részben feleltethető meg a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 4. sz. mellékletének, valamint a Környezetvédelmi Törvény (Kvt.) (1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól), ill. a végrehajtási rendelet vonatkozó előírásainak. A R. 4. számú melléklete alapján:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2. „A terv, illetve program és a kidolgozásukkor vizsgált változatok (a továbbiakban: változatok) rövid ismertetése: 2.3. a változatok közötti választás indokai, a választást alátámasztó vizsgálat rövid leírása.” - 3. „A terv, illetve program, valamint a változatok megvalósítása környezeti hatásainak, következményeinek feltárása: 3.4.3. a fennálló környezeti konfliktusok, problémák leírása és mindezek várható alakulása, ha a terv, illetve program nem valósulna meg”; <p>A Kvt. 43. § (7) bekezdésében határozza meg a környezeti értékelés célját miszerint: „A környezeti értékelés a terv, illetve program, valamint ezek céljait és földrajzi kiterjedését figyelembe vevő ésszerű változatai megvalósításának várható jelentős környezeti hatásait azonosítja, írja le és értékeli.”</p> <p>A fentiek alapján a KÉ-ben nemcsak választani kell a fejlesztésekkel kapcsolatos környezeti konfliktusok közül, de azokat indokolni is szükséges, melyeket széleskörűen kell tárgyalni és elemezni. A hivatkozott R., illetve annak 4. sz. melléklete véleményünk szerint részletesebb tartalmi követelményeket ír elő, mint jelenleg a KÉ-ben foglaltak.</p>	<p>A 2/2005-ös kormányrendelet melléklete egy ajánlott tartalomjegyzéket tartalmaz, amelyet adaptálni szükséges az adott terv, program szerint. A KÉ tervezett tartalomjegyzéke jogszabály szerinti véleményezésre került. A változatok és alternatívák közötti választás csak abban az esetben lehetséges ha a koncepció, program tartalmaz erre vonatkozóan információt.</p>

<p>11-12. oldal Fenntarthatóság fogalmának értelmezése a KÉ-ben véleményezésünk szerint nem teljesen egyezik meg az Alaptörvény értelmezésével, miszerint: „P) cikk (1) A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.” A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 4. § 29. pontja pedig az alábbiak szerint határozza meg a fenntartható fejlődést: „társadalmi-gazdasági viszonyok és tevékenységek rendszere, amely a természeti értékeket megőrzi a jelen és a jövő nemzedékek számára, a természeti erőforrásokat takarékosan és célszerűen használja, ökológiai szempontból hosszú távon biztosítja az életminőség javítását és a sokféleség megőrzését” ; A Nemzeti Fenntartható Fejlődési Keretstratégia (NFFS) értelmezése „négy nemzeti erőforrást határoz meg: az emberi, a társadalmi, a természeti és a gazdasági erőforrásokat, amelyek mennyiségének és minőségének megőrzése, gyarapítása minden nemzedék anyagi, szellemi és lelki jólétének elősegítéséhez szükséges.” „A fenntartható fejlődés az ember boldog és értelmes életvitelének előmozdítását és a közjó kiteljesítését célozza úgy, hogy az emberi tevékenységek a Föld környezeti eltartó-képessége szabta határokon belül maradnak, és a gyarapítható, fejleszthető emberi, társadalmi és gazdasági erőforrások terén gondoskodunk ezek megfelelő mennyiségi és minőségi állapotának fenntartásáról, bővítéséről, illetve javításáról. A jövő nemzedékekért viselt felelősségünk értelmében a fenti négy nemzeti erőforrás megfelelő szintű fenntartását, megőrzését és gyarapítását folyamatosan biztosítanunk kell. Eszerint a fenntarthatósági politika az</p>	<p>A fenntarthatóság fogalmát a KÉ nem definiálta újra. A fenntarthatóság fogalmát, kereteit mindösszesen a területfejlesztési koncepció és a program tartalmának megfelelően értelmezte. A különböző stratégiai programokhoz, koncepciókhoz történő illeszkedés a későbbi fejezetekben részletesen elemzésre került.</p>
<p>22. oldal A Nemzeti Fenntartható Fejlődési Keretstratégián (NFFS) belül javasoljuk a NFFS harmadik előrehaladási jelentésének felhasználását, megjelenítését a KÉ-ben. E jelentés tartalmazza a célkitűzések megvalósításának helyzetét értékelő „legfrissebb” információkat: - „az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentése mellett növelni kell a hazai alkalmazkodóképességet az elkerülhetetlenül bekövetkező éghajlatváltozással kapcsolatos hatásokhoz; - az egy főre eső anyaghasználatot a körforgásos gazdaság elveinek alkalmazásával csökkenteni szükséges, különösen az építőipar, a közlekedés és a mezőgazdaság környezeti teljesítményének jelentős fejlesztése mellett; - lassítani majd le kell állítani a biológiailag aktív területek beépítését, és növelni kell a meglévő élőhelyek természetvédelmi értékeinek védelmét;”</p>	<p>Elfogadjuk a javaslatot, az érintett rész a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Keretstratégia 2012–2024.változata alapján került ismertetésre.</p>

<p>70. oldal A „biomassza” fogalom használata során szeretnénk felhívni a figyelmet arra, hogy csak akkor beszélhetünk megújuló energiaforrásról, ha a biomassa (elsősorban mezőgazdaságból és erdőgazdálkodásból származó hulladék) egy fenntartható módon működő gazdaságból, tartamos erdőgazdálkodásból származik. Sérülékenysége és relatíve hosszú megújulása miatt inkább a „feltételesen megújuló energiaforrás” megnevezés ajánlatos.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>87-88. oldal A Balaton és vízrendszerének összefüggésében hiányosak az információk a Balaton mint ökológiai rendszer jelenlegi állapotáról, és az elképzelt jövőbeli turizmusfejlesztés során a rendszert érintő hatásokról.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>83. oldal A hulladékgazdálkodással összefüggő információk bővítése javasolt a: működő, illetve rekultivált hulladéklerakók, tárolók, égetők, illegális lerakások, szennyezések, hulladékkezelést végző vállalkozások, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatások, továbbá a barnamezős területek adatai kapcsán.</p>	<p>A környezeti értékelés a megyei környezetvédelmi program mélységű elemzéseket nem tud felvállalni.</p>
<p>70. oldal Levegőtisztaság védelme Környezetminőségi szempontból pozitívum az ipari tevékenységből származó légszennyező anyagok kibocsátásának csökkenése. Javaslat: Ebben az alfejezetben a szemléletesebb bemutatás érdekében – amennyiben lehetőség van rá – javasoljuk térképpel vagy diagrammal ábrázolni a légszennyező anyagok koncentrációját, illetve a tendencia változását az előző évekhez viszonyítva.</p>	<p>A környezeti értékelés a megyei környezetvédelmi program mélységű elemzéseket nem tud felvállalni. AZ OKIR rendszer adatainál részletesebb adatforrás ehhez nem állt rendelkezésre.</p>
<p>89-90. oldal Levegőtisztaság védelme Pozitívum, hogy a közlekedésből származó stagnáló/ növekvő mértékű légszennyező anyagok kibocsátásának megoldására több intézkedést is felsorol a program. Javasoljuk, hogy az általánosan megfogalmazott intézkedéseket megyei szinten az adott településekre vonatkozóan pontosan határolják körül a levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos programokban, stratégiákban, különösen azt, hogy hol és milyen mértékű beavatkozás szükséges.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a településszintű részletezést a települési klímavédelmi és környezetvédelmi programokban szükséges tovább pontosítani.</p>

<p>Levegőtisztaság védelme Az Európai Unió 2016-ban elfogadott irányelve – ((EU) 2016/2284 irányelv az egyes légköri szennyező anyagok nemzeti kibocsátásainak csökkentéséről – írja elő, hogy az egyes tagállamoknak milyen mértékben kell csökkenteni a levegőterhelést. A Magyarország számára előírt kötelezettség teljesítését a 1231/2020. (V.15.) Korm. határozattal kihirdetett Országos Levegőterhelés-csökkentési Program (OLP) végrehajtása biztosítja. Az OLP azokat az ipart, közlekedést, mezőgazdaságot, energia szektort és lakosságot érintő intézkedéseket tartalmazza, amelyek megvalósításával a kibocsátáscsökkentési cél várhatóan elérhető, továbbá irányt szab az ágazati szabályozások, támogatások elkövetkező években kívánatos változásához is. Az OLP célja, hogy 2030-ig a kisméretű részecske emisszió 55%-kal, az ammóniakibocsátás 32%-kal, a kén-dioxid kibocsátás 73%-kal, a nem metán illékony szerves anyagok kibocsátása 58%-kal, a nitrogén-oxidok kibocsátása pedig 66%-kal csökkenjen az országban a 2005-ös szinthez képest. Javaslat: a fenti programra, a programban kifejtett intézkedésekre való utalás a levegőminőség javítása kapcsán.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>70. oldal Zaj-és rezgés elleni védelem „A közúti forgalom növekedésével a belső területek terhelése folyamatosan nő, csúcs időszakban kritikus. A közúti közlekedésből származó zaj a zajterhelések 50-55%-áért felelős, nagyvárosokban 60-65%-áért.” Észrevétel: Valójában ennél nagyobb arányban felelős a közúti közlekedés a zajterhelések vonatkozásában. Milyen vizsgálat alapján történt ez a megállapítás, mi a forrása a maradék 35-40%-nak? A környezeti zajállapot értékelése és kezelése az Európai Unióban 2004. egységes szabályozással előírt keretek és feltételek mellett történik. A 49/2002/EK irányelv hazai jogharmonizációja alapján a 280/2007. (X. 29.) Kormányrendelet tartalmazza a környezeti zaj értékelésének és kezelésének szabályait. Ez alapján 5 évente megújuló zaj adatbázis áll rendelkezésre, amely tartalmazza valamennyi, zajkibocsátás szempontjából meghatározónak tekinthető közút, vasút környezetében az okozott zajterhelést. Veszprém megye területén nagyforgalmú közutakra elérhetőek ezek az adatok (http://ugyelza.kti.hu/map/). A zajterhelés térinformatikai rendszerben jelenik meg – külön térképi megjelenítéssel a terhelés, és a külön a küszöbértékek túllépésének mértéke. Az adatbázis nemcsak a zajterhelés mértékét tartalmazza, hanem az érintett lakosság, a zajra érzékeny intézmények (kórház, iskola stb.) számát, statisztikai mutatóit is. Javasoljuk a dokumentációban ennek figyelembevételét, illetve a zajtérképekre történő hivatkozást.</p>	<p>A területfejlesztési koncepcióhoz készülõ környezeti vizsgálat csak a meglévõ adatbázisok, környezetvédelmi programok adatai alapján tudja a bemutatni a jelen környezeti állapotot. A KÉ nem tudja nem tudja helyettesíteni illetve átvenni a megyei környezetvédelmi program feladatait, illetve ilyen mélységû vizsgálatokra nem vállalkozhat.</p>

<p>70. oldal Zaj és rezgés elleni védelem „Az ipari eredetű terhelés az elmúlt években csökkent a környezetvédelmi szabályozás szigorodásának eredményeként.” Nem történt az elmúlt években a szabályozásban szigorítás. Ha csökkenés történt, az vélhetően zajcsökkentésre irányuló fejlesztések, csendes technológiák alkalmazása miatt lehetett. Javaslat: a fenti szövegrész módosítását, a szabályozás szigorodására vonatkozó mondatrész törlését.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>79. oldal Az egyes prioritásokon megjelennek környezetet befolyásoló intézkedések, sőt önálló környezetvédelmi intézkedések is. A várható környezeti hatások is értékelésre kerültek. Javaslat: A megnövekvő forgalom környezetterhelő hatásaival (zaj-és légszennyezés) számolni kell.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>82. oldal A fejlesztések mindig jelentős környezeti hatással járnak. Törekedni kell, az útfejlesztések fragmentáló hatásának csökkentésére, az okozott környezeti károk, hatások mérséklésére.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>82. oldal A fejlesztések mindig jelentős környezeti hatással járnak, de az intermodalitás fejlesztése csökkentheti a városi térségek környezeti terhelését. Javaslat: Az intermodális csomópontok környezetében különösen nagy figyelmet kell fordítani a zaj- és légszennyezés hatásainak vizsgálatára.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>11. oldal (felhasznált adatok forrása) A felsorolás bővítendő az „illetékes államigazgatási szervek adatszolgáltatásával”.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
<p>59. oldal (erdőterületek) "A térség fafajait a tölgyek (nemes tölgyek és a cser), valamint a bükk uralja... Az akác csak a síkvidéken elfogadott fafaj. A fenyőket a térségben főleg a nagy termőhelytűrő-képességgel rendelkező feketefenyő és erdei fenyő képviseli. Ezek a Balaton-felvidék sekély termőrétegű, száraz talaján is jól megélnek szinte egyedüli lehetőséget kínálva itt az erdőgazdálkodásra, erdőtelepítésre." A fenyőtelepítés természetvédelmi szempontból nemkívánatos. Az erdészeti fajcseréket őshonos fajokkal kell végezni, különös tekintettel a biológiai sokféleség megőrzésére, a Natura 2000 területeken az ökológiai állapot javítására, a klímaváltozásra és a fenntarthatóságra. A „nemestölgy” faj pontosítása javasolt.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>

		<p>66-67. oldal A Veszprém megyei területrendezési terv nem foglalkozik a BKÜK-be eső területekkel. Ez a területfejlesztési dokumentum viszont igen. Ezért a tájképvédelmi területek vonatkozásában szükséges utalni a térségi övezetre (Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete – MaTrT) szövegesen és térképi ábrázolást illetően is. Erre a térségi övezetre az országos tájképvédelmi övezetre vonatkozóanál szigorúbb rendelkezések léptek életbe 2019. március 15-től. Ugyanígy az ökológiai hálózat kapcsán is érdemes lenne megemlíteni, hogy a térségi övezeti szabályozás (BKÜK) eltér megyén belül is az országos övezeti szabályozástól.</p>	<p>Elfogadásra került.</p>
		<p>77. oldal (3.2 fejezet) „A közlekedésfejlesztési programok jelenthet” szakasz kiegészítését javasoljuk a megújuló energia fejlesztésekkel.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
		<p>80-81. oldal (Prioritás 2. A területi potenciál erősítése a vidékies térségekben, a városok és térségeik összehangolt integrált fejlesztése, fenntartható térség- és településfejlesztés) „turisztikai fejlesztések pozitív környezeti hatása” kifejezés itt is, és az anyagban máshol is, többször előkerül, ami környezetvédelmi értelemben konfliktusos, a fejlesztés többnyire területhasználat-, felszínborítás, forgalom növekedés stb. változásokkal jár, nem említve a direkt környezeti/természeti kárt (taposási kár, szemetelés). Egy turisztikai fejlesztés tehát gazdasági-, szemléletformálási szempontból lehet pozitív de környezeti szempontból nem.</p>	<p>A megfogalmazást finomítottuk, pontosítottuk.</p>
		<p>86. oldal A vidékfejlesztést és a természetvédelmet összekapcsoló natúrpark hálózat Veszprém megyei fejlesztési lehetőségének javasolt markánsabban megjelennie a területfejlesztési programban.</p>	<p>A natúrpark hálózat megjelenítésre került a KÉ-ben. A fejlesztési lehetőségek ismertetése nem a környezeti értékelés hanem a fejlesztési koncepciók programok részét képezi.</p>
		<p>86. oldal és összefoglalás 94. o. „a mezőgazdasági területek 10%-át tájvédelmi területté” szövegrész pontosítása szükséges. Az EU 2030 Biodiverzitás Stratégiája szerint „a mezőgazdasági területek legalább 10%-án helyre kell állítani a magas biodiverzitású tájlelemeket.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
		<p>88. oldal (A Balaton vízminőségének és vízszintjének fenntartása, illetve javítása az üdülturizmus érdekében) Nem elegendő csak az üdülési hajlandóság, üdülési turizmus szempontjából vizsgálni a Balaton vízszintjének megőrzését.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>
		<p>91. oldal (zöldinfrastruktúra fejlesztések) Kérjük beemelni a szövegbe: Javasoljuk annak a célnak az elérését, ami az elnevezésben is benne rejlik: a zöldinfrastruktúra fejlesztések az egyéb infrastruktúra fejlesztésekkel (út-közmű) azonos prioritást élvezzenek, az egészséges környezethez való emberi jog alapvető feltételeként.</p>	<p>Az érintett fejezetet javítottuk.</p>