

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

tel: 06/88/545-021

e-mail: valasztas@vpmegye.hu

Ügyszám: 02/214-2/2019.

VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

55/2019. (X. 21.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 304. § b) pontjában és 307/P § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva, ...) – a továbbiakban: beadványozó –, mint magánszemély által a ... Helyi Választási Bizottság 14/2019. (10. 16.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság ... által a ... Helyi Választási Bizottság 14/2019. (10. 16.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Győri Ítéltáblához (9021 Győr, Domb u. 1.) kell címezni, és a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: valasztas@vpmegye.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 24. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

I.

[1] Beadványozó, mint a választói névjegyzékben szereplő választópolgár 2019. október 15. napján kifogást nyújtott be a ... Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB). Ebben előadta, hogy tömeges bejelentkezés történt az október 13-ra kitűzött helyi önkormányzati választások előtt, mely véleménye szerint befolyásolhatta a választás eredményét, megsértve ezzel a Ve. 2. § a), c), e) pontjában foglaltakat.

A nyilvánosságra hozott 2018. áprilisi választói névjegyzékbe felvett választók száma 21 fő, a 2019. októberi önkormányzati választás első nyilvános névjegyzékében 27 fő, 3 fő jogtalanul, a tulajdonos beleegyezése nélkül létesített állandó lakcímet és ebből 2 fő egy olyan ingatlanba (Fő u. 2.) ami lakhatásra alkalmatlan (sem ajtó, sem ablak). A választás napján a választói névjegyzékbe felvett választók száma résztvevők száma 29 fő volt, melyből kiderül, hogy az eredeti névjegyzékhez képest, mely 27 fő volt, 2 fő plusz szavazó vett részt a választáson, mely különbség jelentkezett a jelöltek között és pont ezzel a két fővel nyerte meg a választást

A 2 fő állandó lakcímet létesített a választást megelőző napokban, abba az ingatlanba jelentkeztek be, amiben már papíron 10-en laktak (így már 12-en). Ez a plusz 5 fő önmagában nem nagy szám, de lakosságához képest igen, hiszen 20 %-ot meghaladó választói szám növekedést jelent, ami már jelentős előny. Az adatokból levonható az a következtetés, hogy ez a fajta új lakcímbjelentés sérti a választás tisztaságát, melynek megóvása a választásban érintett résztvevők feladata.

Kérte viszonylatában tömeges bejelentkezésnek számító választási csalás miatt és az új választás kiírását, valamint a választási csalásra tekintettel büntető feljelentés megtételét.

A kifogáshoz bizonyítékot nem csatolt, szerinte az nem szükséges, hiszen a fenti adatok a nyilvános névjegyzékből kiolvashatók, az érintett választói lakcím fiktiválási eljárás is szintén a Közös Önkormányzati Hivatalban történik. A választási bizottság által hivatalosan ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

[2] A HVB a kifogást 14/2019. (10. 16.) határozatával elutasította, mivel megállapítása szerint a szeptember 30-án bejelentkezők a lakcímbjelentő lap mellé csatolták a „Nyilatkozat közös tulajdon esetén tulajdonostársak hozzájárulásáról a lakcímbjelentéshez” című nyomtatványt, melyet két tanú aláírásával hitelesítettek.

[3] A HVB határozat ellen 1. beadványozó jelentett be fellebbezést, mint választói névjegyzékben szereplő polgár.

A fellebbezés jogalapjaként előadta, hogy a határozat meghozatala során figyelembe vett szempontokat nem megfelelően mérlegelte az első fokon eljáró bizottság.

Indokolásul az alábbiakat adta elő: A Község Helyi Választási Bizottsága a határozat meghozatalakor, nem vette figyelembe, hogy a a kifogás szöveges indoklásában nem csak a határozatban nevesített választókorú és vele bejelentkező két főt kifogásolta, hanem a 2018. áprilisi parlamenti választásokat követő, viszonylatában kimagasló lélekszám változást. Ezek között volt három fő, akiknek a lakcímlétesítése nem a hatályos jogi keretek között történt, mivel a szállásadótól azaz az ingatlan tulajdonosától meghatalmazással, bérleti szerződéssel sem semmilyen egyéb engedéllyel nem rendelkeztek. Az előbbieket közül kettő fő egy ablakok és ajtók nélküli romos házba voltak bejelentve.

és vele együtt bejelentkező két fő esetében a Község Helyi Választási Bizottsága nem vizsgálta, hogy nem életszerű, hogy kb. 60 négyzetméter alapterületű ikerházban 13 fő lakik életvitelszerűen.

Az új bizonyítékok felsorolása keretében arra hivatkozott, hogy nem a hatályos jogszabálynak megfelelő a személyek lakcímeinek fiktiválási határozata.

[4] A Helyi Választási Iroda a fellebbezést felterjesztő végzésében tájékoztatást adott arról, hogy a további lakcím fiktiválásokkal kapcsolatosan meghozott határozatok kiküldésre kerültek, azokat a posta október 10. napján vette fel, az iratok október 18-án még kézbesítés alatt álltak, tehát a határozatok ezen napig sem váltak véglegessé.

II.

[5] A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: VMTVB) döntése, és annak jogi indokai:

[6] A tényállás megállapításával kapcsolatosan a VMTVB rögzíti az alábbiakat:

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, b) pontja szerint a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja úgy rendelkezik, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[7] A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas az alábbiak miatt:

Beadványozó a fellebbezését nem támasztotta alá kellő, a jogsértés valószínűsítését alátámasztó bizonyítékokkal. A jogsértés absztrakt állítása („...a 2018. áprilisi parlamenti választásokat követő, . . . viszonylatában kimagasló lélekszám változást.”, „...és a vele együtt bejelentkező két fő...”) önmagában nem elegendő, meg kell azt is jelölni, hogy konkrétan mely jogszabály sérült a választási szerv döntése kapcsán. Az állított jogsértésnek ok okozati összefüggésben kell lennie egymással.

A 2018. évi parlamenti választásokkal kapcsolatos közszégi lakosság változás a jelen választás szempontjából nem releváns.

A Ve. 10. § (1) bekezdése szerint a Ve.-ben meghatározott határidők jogvesztők. A jogvesztő határidőt követően benyújtott fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A fellebbezésben beadványozó az érintettségét a választói névjegyzékben szereplő választópolgárként jelölte meg.

A Kúria az érintettség körében több döntésében is következetesen úgy foglalt állást, hogy érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat. Ha a kérelmező a fellebbezésben nem jelölt meg olyan tény, körülményt, adatot, amelyből a kérelmező érintettségére lehetett volna következtetni, és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem állapítható meg, akkor a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Ebben a körben a visszautasítás alapja az, hogy a választási eljárásban hivatalbóli bizonyításra nincs mód, ezért a kérelmezőt terheli a fellebbezés valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben való benyújtása, az érintettség igazolása.

A magánszemélyek lakcímeivel kapcsolatos fiktiválási határozat felülvizsgálata nem tartozik a VMTVB hatáskörébe.

[8] Mindezek alapján a VMTVB a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2019. október 21.


Dr. Beregi Zoltán
a Területi Választási Bizottság
elnöke

