

## **Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság**

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

tel: 06/88/545-021

e-mail: valasztas@vpmege.hu

**Ügyszám:** 02/204-2/2024.

### **VESZPRÉM VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

#### **14/2024. (V. 2.) határozata**

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Gröber Attila (a továbbiakban: Beadványozó) által a Pápai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 15/2024.(IV. 26.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 4 igen és 0 nem szavazattal – meghozta az alábbi

#### **h a t á r o z a t:**

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság a Pápai Helyi Választási Bizottság 15/2024.(IV. 26.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Kúriához kell címezni, és a Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., e-mail: valasztas@vpmege.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 5. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### **I n d o k o l á s**

##### **I.**

[A kifogás és az első fokon eljáró választási bizottság döntése]

[1] Dr. Áldozó Tamás polgármesterjelölt kifogást nyújtott be több képviselőjelölt között Gröber Attilával szemben, mert a Facebookon a Közösen Páapéért nyilvános csoporton belül a

Beszélgetés menüpont alatt a kifogásban megjelölt videók mellett több kép is látható Gröber Attila jelöltről (képernyőképként 4. számú melléklet alatt csatolva), valamint Dr. Marton István, Kerti Györgyi, Vadász Krisztina, Süle Zsolt, Vonnák Andrea, Vinczéné Nagy Gizella, Soós Imre, Molnár Bálint és Kovács József képviselőjelöltekről  
Csatolta 4.-13. számú mellékletként a jelöltekről képernyőképként készített képeket.

Ezekkel kapcsolatban hivatkozott arra, hogy a képeken ugyanaz a Közösen Pápáért felirat és logó szerepel, ami a kifogásban megjelölt videókban a Közösen Pápáért Egyesület nevével is megjelenik és ugyanez a felirat és logó látható a Facebook csoport kezdőképeként is, valamint mindenhol az egész Facebook csoportban.

A képviselőjelöltek magán Facebook oldalain a képek között képviselőjelöltségükhöz kapcsolódóan ugyancsak megjelenik a fentiek alapján a Közösen Pápáért Egyesülethez társítható, fentiekben részletezett felirat és logó.

Ezekben a megjelenésekben közös továbbá, hogy a valós jelölő pártok logói nem láthatóak egy képen sem.

Vinczéné Nagy Gizella képviselőjelöltről ugyanitt, a képviselőjelölti képe alatt közölt leírás szerint a képviselőjelölt „Pártfüggetlen, civil jelöltként indul az önkormányzati választáson”.

[2] A HVB a jelöltek ellen benyújtott kifogásnak részben helyt adott, Beadványozó vonatkozásában – a kifogás 10. számú melléklete esetében, mely Vinczéné Nagy Gizella jelölttel kapcsolatos, Beadványozótól származó ismertetést tartalmaz – megállapította, hogy nyilatkozatával jogsértést követett el, megsértette a választás tisztaságának megóvása, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelveket, ezért a jogsértéstől eltiltotta.

A HVB határozat a kifogás 4.-13. számú melléklete tekintetében jogsértést állapított meg, melyet azzal követtek el, hogy a képviselőjelölteket ábrázoló fotókról hiányzik a valós jelölőszervezetek feltüntetése, csupán egy, a HVB által szlogennek minősített felirat található.

## II.

[A fellebbezés tartalma]

[3] A Beadványozó a HVB 15/2024. (IV. 26.) számú határozata ellen – a HVB határozatban 4.-13. számú bizonyítékként megjelöltek tekintetében – a törvényes határidőben e-mail útján fellebbezést nyújtott be az alábbiakra hivatkozással:

[4] A HVB határozatban 4.-13. számmal megjelölt bizonyítékok a Közösen Pápáért nyilvános csoporton belül található képeket tartalmazzák. Ezeken a bal felső sarokban a Közösen Pápáért felirat és logó szerepel, ami egyértelműen választási szlogenként jelenik meg. Ezt igazolja, hogy több esetben (pl. Vinczéné Nagy Gizella, Kerti György esetében) a Közösen Pápáért! szöveg a képekhez írt bejegyzésekben is megtalálható.

A képeken azért nem szerepelnek a jelölő szervezetek logói, mert azok csak később váltak jelölő szervezetté, a bejegyzések időpontjában ugyanis még tárgyalások folytak a pártok és jelöltek között, hogy mely szervezet jelölését fogadják el.

A szervezetek jelölése akkor vált hivatalossá, amikor a jelöltek a Helyi Választási Irodától A4-es nyomtatványon ajánlóleveket igényeltek, és azokon felsorolták a jelölő szervezeteket. Erre 2024. április 15-én került sor. A kifogásolt képek és bejegyzések mindegyike ez előtt az időpont előtt született. A képeken látható személyek valóban jelöltként mutatkoztak be, de azokon még nem voltak megnevezhetők a jelölő szervezetek a folyamatban lévő tárgyalások miatt. A jelöltek egyszerűen bejelentették jelöltségüket és ehhez egy szlogent kapcsoltak.

Hivatkozott arra, hogy a 4.-13. számú bizonyítékok esetében a HVB határozat is tartalmazza, hogy a fotókon a HVB által szlogennek minősített felirat volt látható. Álláspontja szerint ebben az esetben miért kellett volna a jelöltek képe mellett bármilyen jelölő szervezet feltüntetni. Előadta továbbá, hogy a HVB nem mindegyik személy esetében mondta ki a jogsértést, pedig valamennyi jelölt esetében ugyanaz a felirat és logó szerepel a képeken.

A 10. számú bizonyíték tekintetében Beadványozó szerint Vinczéné Nagy Gizella képviselőjelölt „Pártfüggetlen, civil jelöltként indul a választáson”. Álláspontja szerint ez a kijelentés 2024. március 19-én született. Vinczéné pedig az ajánlóívek igényléséhez szükséges A4-es nyomtatványon tüntette fel először, hogy mely pártok és egyesület a jelölő szervezet. Ezt megelőzően, tehát március 19-én a jelöltről közzétett megfogalmazás teljesen jogszerű volt, az utólag nem válhat jogszerűtlenné.

Utalt arra, hogy a HVB a 15. számú bizonyítékkal kapcsolatosan (Vonnák Andrea képviselőjelölt vonatkozásában) a „civil” fogalmat helyesen, jelzőként értelmezte és annak használatát nem tartotta jogsértésnek.

Ugyanezt az elvet érdemes szerinte alkalmazni Beadványozó „Pártfüggetlen, civil jelöltként indul az önkormányzati választásokon” bejegyzése esetében, mert ebben a mondatban a pártfüggetlen és a civil szavak a magyar nyelv szabályai szerint jelzők. Ha a HVB következetesen járt volna el, akkor nemcsak a civil szót, hanem a pártfüggetlen szót is jelzőnek értelmezi, így nem állapított volna meg jogsértést.

Mindezek alapján kérte a HVB döntésének felülvizsgálatát.

### III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

[5] A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas, így a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján el kell utasítani.

[6] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Jelen ügyben a TVB az érintettséget (a kifogásban és határozat vonatkozó rendelkezéseiben megjelölt személy) elfogadta, figyelemmel arra, hogy a Kúria a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta már, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl. Kvk.V.37.985/2019/6., Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[7] A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[8] A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[9] A TVB rámutat arra, hogy a Ve. 224. § (3) bekezdése előírja a fellebbezés tartalmi kellékeit.

[10] A TVB saját, illetve a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések].

A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

[11] A TVB megállapítja, hogy Beadványozó a fellebbezésében nem jelölte meg a konkrét jogszabálysértést, annak konkrét jogszabályi helyét, így a fellebbezése nem felel meg a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt feltételnek.

[12] Mindezek alapján Beadványozó fellebbezésben kifejtett érvei jogszabálysértés (konkrét jogszabályhely megsértése) megjelölése hiányában érdemben nem voltak vizsgálhatóak.

#### IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[13] A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 228. § (1) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2024. május 2.

  
**Dr. Horváth Klaudia**  
a Területi Választási Bizottság  
elnöke